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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 г. Нижневартовск 30 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Аксенова Е.В., находящийся по адресу: ХМАО–Югра, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, 6, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 9 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Родикова Артема Викторовича, \*\*\* года рождения, уроженца г. \*\*\*, неработающего, зарегистрированного по адресу \*\*\*, паспорт \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Родиков А.В. 22.07 2024 года в 01 час 23 минуты в г. Тарно-Сале, ул. Губина в районе дома №10, управлял транспортным средством «КИА Рио», государственный регистрационный знак \*\*\*, нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, в 02 часа 25 минут не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке; указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

На рассмотрение дела об административном правонарушении Родиков А.В. не явился, о дате, месте и времени рассмотрения уведомлен надлежащим образом СМС-извещением (согласие на извещение СМС-сообщением отражено в расписке от 22.07.2024).

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об АП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу ч. 1 ст. 25.15 Кодекса РФ об АП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в целях соблюдения установленных ст. 29.6 Кодекса РФ об АП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку названный Кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством SMS-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки SMS-извещения адресату).

Из материалов дела следует, что Родиков А.В. о судебном заседании, назначенном на 30 июня 2025 года, помимо СМС-извещением, был извещен телеграммой. Телеграмма не вручена, квартира закрыта, оставлено извещение. Адресат по извещению за телеграммой не явился. Такое поведение Родикова А.В. мировой судья расценивает как отказ получить уведомление о времени и месте рассмотрения административного материала. Судом предприняты все меры о надлежащим извещении Родикова А.В., который мог получить уведомление, если бы вел себя добросовестно.

Таким образом, приняв необходимые меры для надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела, у суда нет оснований полагать, что права Родикова А.В. на судебную защиту нарушены.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об АП мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Родикова А.В., не просившего об отложении рассмотрения дела.

На рассмотрение административного материала защитник Календжян Р.А. не явился, о времени и месте рассмотрения административного материала уведомлялся надлежащим образом. Защитник ФИО. о судебном заседании, назначенном на 30 июня 2025 года, был извещен телеграммой. Учреждение отказалось принять телеграмму без указания причин. Также телеграммы направлялись по адресу указанному в доверенности выданной Родиковым А.В., на имя ФИО. и по адресу Московской городской коллегии адвокатов, членом которой является ФИО. (согласно сведениям размещенным на официальном сайте Адвокатской палаты города Москвы).

При указанных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении без участия защитника ФИО.

Мировой судья, изучив материалы дела:

протокол об административном правонарушении 89 АП 025876 от 22 июля 2024 года из которого следует, что Родикову А.В. разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также возможности не свидетельствовать против самого себя (ст. 51 Конституции РФ), в подтверждение чего имеются подписи привлекаемого лица в соответствующих графах протокола. При составлении протокола в соответствующей графе Родиков А.В. собственноручно написал письменные объяснения, указал, что не согласен, так как необходимо закрыть объект, он находится с открытым замком, ездил за водой в магазин. С покраснением и резким изменением окраски не согласен. Из протокола об административном правонарушении усматривается, что личность лица, привлекаемого к административной ответственности на стадии возбуждения административного производства должностным лицом установлена по водительскому удостоверению № 8613 698167 от 19.09.2014г.;

протокол об отстранении от управления транспортным средством 89 016728 от 22 июля 2024, в котором указаны признаки опьянения, являющиеся основанием для отстранения от управления транспортным средством – резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение несоответствующее обстановке, Родиков А.В. был отстранен от управления транспортным средством в 01:23 22 июля 2024 года, от подписи в указанном протоколе Родиков А.В. отказался, отказ зафиксирован на видеозаписи;

протокол 89 НП 003290 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 22 июля 2024 года. Согласно которому основанием направления на медицинское освидетельствование явился отказ Родикова А.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (файл «процедуры», время 11.55), в соответствующей графе указал «отказываюсь» и зафиксировал отказ своей подписью, кроме того отказ Родикова А.В. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован на представленной видеофиксации (файл «процедуры», время 19.28), из которой следует, что Родиков А.В. пройти медицинское освидетельствование отказался;

протокол 89 ВВ 003292 о задержании транспортного средства от 22 июля 2024 года, согласно которому транспортное средство «КИА Рио», государственный регистрационный знак \*\*\*, которым управлял Родиков А.В. в 03:07 22.07.2024 года было задержано, основанием для задержания стало составление административного материала в отношении водителя по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, транспортное средство передано на хранение на специализированную стоянку;

рапорт инспектора Госавтоинспекции ОМВД России «Пуровский» от 22 июля 2024 года, в котором указано об обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении;

справку, выданную ст. инспектором Оп ИАЗ Госавтоинспекции ОМВД России «Пуровский» из которой следует, что Родиков А.В. постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Нижневартовского судебного района, вынесенным 20.05.2015, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, постановление вступило в законную силу 02.06.2015. Административный штраф не оплачен. Водительское удостоверение 8613698167 Родиков А.В, не сдал. Заявление об утери водительского удостоверения от 25.08.2015 подано в ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску. Начало течения срока лишения специального права 25.08.2015, окончание срока лишения специального права 25.02.2017. Постановлением мирового судьи судебного участка №11 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовск, вынесенным 22.07.2015, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, постановление вступило в законную силу 03.09.2015. Административный штраф не оплачен. Начало течения срока лишения специального права 25.02.2017, окончание срока лишения специального права 25.08.2018. Водительское удостоверение \*\*\* выставлено в розыск 18.09.2024. Родиков А.В. не является лицом подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, к уголовной ответственности по ст. 264, 264.1 УК РФ не привлекался, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела не выносились;

сведения, предоставленные отделением судебных приставов по г. Нижневартовску и Нижневартовскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по ХМАО-Югре, согласно которым на исполнении находилось исполнительное производство № 160123/15/86010-ИП по постановлению № 3-6233/15 о взыскании штрафа как вида наказания по делам об административном правонарушении, назначенный судом в размере 30 000 рублей в отношении Родикова А.В., 04.12.2015 исполнительное производство окончено. Фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе. На исполнении находилось исполнительное производство № 16815/16/86010-ИП по постановлению № 3-9691-2111/2015 о взыскании штрафа как вида наказания по делам об административном правонарушении, назначенный судом в размере 30 000 рублей в отношении Родикова А.В., 06.04.2015 исполнительное производство окончено. Отмена судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;

сведения из сервиса ФБД Адмпрактика, согласно которым административный штраф, назначенный по постановлению № 3-6233-2109/2015 в размере 30000 руб. и административный штраф, назначенный по постановлению № 3-9691-2111/2015 в размере 30000 руб. на момент проверки по базе - 26.09.2024 года, не оплачены;

карточка учета похищенных (утраченных) документов, регистрационных знаков и спецпродукции от 26.09.2024 года, из которой усматривается, что водительское удостоверение № 3 (2009г) 8613 698167 постановлено в розыск 18.09.2024;

параметры поиска сведения об административных правонарушениях в отношении Родикова А.В., \*\*\* года рождения, ранее привлекался к административной ответственности;

карточка операции с ВУ на имя Родикова А.В., \*\*\* года рождения;

карточка учета транспортного средства, согласно которой владельцем транспортного средства «КИА Рио», государственный регистрационный знак \*\*\* является ФИО1;

видеозапись события, указанного в протоколе, с диска DVD, на которой зафиксировано как Родиков А.В. управлял транспортным средством «КИА Рио», государственный регистрационный знак \*\*\*, был отстранен от управления транспортным средством, после чего сотрудниками ДПС, Родикову А.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения, от прохождения освидетельствования Родиков А.В. отказался. После чего, Родикову А.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что он ответил отказом. Процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об АП, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ) Родикову А.В. разъяснены.

Факт управления Родиковым А.В. транспортным средством «КИА Рио», государственный регистрационный знак \*\*\*, подтверждается видеофиксацией, из которой усматривается, что Родиков А.В. управляет вышеуказанным транспортным средством, факт управления транспортным средством на стадии возбуждения административного производства по делу Родиковым А.В. не оспаривался.

Протоколом 89 ВВ № 003292 от 22.07.2024 указанное транспортное средство должностным лицом было задержано и помещено на специализированную автостоянку, приходит к следующему.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882

Согласно пункту 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882 (далее - Правила), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов дела, основанием для направления на медицинское освидетельствование Родикова А.В. явилось отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку Родиков А.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что зафиксировано на видеозаписи, то в соответствии с требованиями пункта 8 Правил он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 89 НМ № 003290 от 22.07.2024, от прохождения которого Родиков А.В. отказался.

Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В материалах дела представлена видеозапись, при исследовании которой мировым судьей не было установлено нарушений должностными лицами административного органа процессуального порядка сбора и закрепления доказательств.

Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения должностным лицом Родикову А.В. были разъяснены, что зафиксировано на представленной видеозаписи.

Материалами дела установлено, что должностным лицом на стадии возбуждения административного производства, в процессуальных документах допущены описки в фамилии лица, привлекаемого к административной ответственности. Ошибочно указана фамилия привлекаемого лица - «Родников». Между тем, видеозаписью, а также письменными материалами дела, в том числе карточкой операций с ВУ, в которой отражены данные на имя Родикова Артема Викторовича, внесенные по документу удостоверяющему личность - паспорт: \*\*\*, имеется также фото, которое соответствует лицу, привлекаемому к административной ответственности, на видеозаписи, произведенной на стадии возбуждения административного производства. Данные документа, удостоверяющего личность - паспорт: 6705 № 576476 от 14.10.2006, согласуются с данными отраженными в адресной справке, выданной на имя Родикова А.В., из которой усматривается, что гражданину Родикову Артему Викторовичу, \*\*\* года рождения, выдан \*\*\* Указанное свидетельствует о том, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, в отношении которого составлены процессуальные документы: протокол об административном правонарушении, протокол об отстранении от управления, протокол о направлении на медицинское освидетельствование, протокол о задержании транспортного средства, является – Родиков Артем Викторович, паспорт \*\*\*, зарегистрированный по адресу: \*\*\*.

В ходе судебного заседания установлено и подтверждено письменными доказательствами по делу, что на момент остановки транспортного средства под управлением Родикова А.В., личность водителя Родикова А.В. должностным лицом была установлена по водительскому удостоверению № \*\*\*, действительному до \*\*\*года.

Ранее постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Нижневартовского судебного района, вынесенным 20.05.2015, Родиков А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, постановление вступило в законную силу 02.06.2015.

25.08.2015 года в ОГИБДД УМВД России по г. Нижневартовску Родиковым А.В. подано заявление об утере водительского удостоверения, 25.02.2017 года срок лишения специального права истек.

Постановлением мирового судьи судебного участка №11 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовск, вынесенным 22.07.2015, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, постановление вступило в законную силу 03.09.2015. Административный штраф не оплачен. Начало течения срока лишения специального права 25.02.2017, окончание срока лишения специального права 25.08.2018.

Срок лишения права управления транспортным средством Родикова А.В. истек, при этом, Родиков А.В. в установленном законом порядке не обращался за получением водительского удостоверения, срок действия которого на момент совершения вменяемого административного правонарушения – 22.07.2024 года, не истек.

Из разъяснений, приведенных в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», следует, что лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, является лицо, которое на момент совершения административного правонарушения не получало такое право в установленном законом порядке, лицо, срок действия соответствующего удостоверения которого истек, а также лицо, действие права управления транспортными средствами которого прекращено судом в связи с наличием медицинских противопоказаний или медицинских ограничений.

Лишенным права управления транспортными средствами является лицо, которому на основании вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами либо в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда о назначении наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами.

Пунктом 9 Постановления разъяснено, что по истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами. Вместе с тем следует учитывать, что [ч. 4.1 ст. 32.6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_502642/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst6477) КоАП РФ установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний Правил дорожного движения, уплата административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных [ч. 1 ст. 12.8](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_502642/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst6450), [ч. 1 ст. 12.26](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_502642/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst6453) и [ч. 3 ст. 12.27](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_502642/9734adb3f4ad52d0fe265a97e85eab23d6dffe75/#dst2536) КоАП РФ.

В связи с этим управление транспортным средством водителем, подвергнутым административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами и не выполнившим названных выше условий после истечения срока назначенного наказания, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.7](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_502642/86d85d3d522bb77876c524278464db710a481926/#dst100950) КоАП РФ.

В то же время согласно [ст. 4.6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_502642/0803d81c45050e940f206a4704167142d61b6abb/#dst9511) КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В пункте 47 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 30 июня 2021 года, отражено, что действия лица по управлению транспортным средством в состоянии опьянения подлежат квалификации по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а не по части 3 указанной статьи, в том случае, если это лицо после истечения срока ранее назначенного лишения права управления транспортными средствами не выполнило условия, необходимые для возврата сданного водительского удостоверения (часть 4.1 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), однако уже не считается лицом, подвергнутым административному наказанию с учетом положений статьи 4.6 названного кодекса.

При таких обстоятельствах, с учетом вышеуказанной правовой позиции, которую мировой судья считает возможно применить при квалификации действий Родикова А.В., Родиков А.В. на дату 22 июля 2024 года не являлся лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, и в его действиях не имелось признаков уголовно наказуемого деяния.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Родикова А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП, доказана, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию допустимости доказательствами. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Таким образом, Родиков А.В. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об АП.

Процессуальные действия в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, осуществлялись должностными лицами в соответствии с частью 2 статьи 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, приходит к выводу, что наказание необходимо назначить в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами на срок, предусмотренный санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях (в редакции Кодекса РФ об административных правонарушениях, действующей на момент совершения административного правонарушения) .

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10, 32.2 и ст. 32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Родикова Артема Викторовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ямало-Ненецкому автономному округу (УМВД России по ЯНАО л/с 04901500300), КПП 890101001, ИНН 8901003107, ОКТМО 71940000, КС: 03100643000000019000 в Банк: РКЦ САЛЕХАРД г. Салехард// УФК по Ямало-Ненецкому автономному округу, БИК 007182108, кор./сч. 40102810145370000008, КБК 18811601123010001140, УИН 18810489240400002355.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](file:///%5C%5Cfs%5Call_folder%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%94%D1%83%D1%80%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE%20%D0%95.%D0%92%5C%D0%90%D0%94%D0%9C%D0%98%D0%9D%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%AB%D0%95%203%5C12.26%20%D1%87.1%5C2025%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%5C368%20%D0%A0%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%20%2012.26%20%D1%87.%201%20%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%B0%D0%B7%20%D0%BD%D0%B0%20%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B5%20%D0%BE%D1%82%20%D0%BC%D0%BE%20%D0%B1%D0%B5%D0%B7%20%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B0%20%D0%BD%D0%B5%D1%82%20%D0%B2.%D1%83..doc#sub_315) Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Квитанцию об оплате штрафа необходимо представить мировому судье судебного участка № 9 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты - Мансийского автономного округа – Югры по адресу: г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6, каб. 100.

CD диск с видеозаписями хранить в материалах дела.

Неуплата административного штрафа в указанный законом срок влечет привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу, при условии сдачи лицом, лишенным специального права, в трехдневный срок с момента вступления указанного постановления в законную силу соответствующего водительского удостоверения в ОГИБДД УМВД РФ по г. Нижневартовску.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Нижневартовский городской суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка № 9.

Мировой судья Е.В. Аксенова